

# GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

## ROLBESCHIKKING

in de zaak van:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
MERCIS B.V.,  
gevestigd te Amsterdam,
2. Hendrik Magdalenus BRUNA,  
wonend te Utrecht,  
APPELLANTEN,  
advocaat: mr. R.S. Le Poole te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
PUNT.NL B.V.,  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
GEÏNTEMEERDE,  
advocaat: mr. O.M.B.J. Volgenant te Amsterdam.

1. Het geding in hoger beroep

Bij dagvaarding van 15 januari 2010 zijn appellanten (hierna: Mercis c.s.) in hoger beroep gekomen van een vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Amsterdam van 22 december 2010, in deze zaak onder zaaknummer/rolnummer 444877/KG ZA 09-2617 gewezen tussen hen als eisers en geïntimeerde (hierna: Punt.nl) als gedaagde.

Mercis c.s. hebben een memorie van grieven genomen.

Punt.nl heeft een memorie van antwoord tevens memorie van grieven in incidenteel appel genomen.

Mercis c.s. hebben een akte houdende vermeerdering eis tevens houdende aanvullende producties genomen.

Mercis c.s. hebben een memorie van antwoord in incidenteel appel genomen.

Punt.nl heeft een akte houdende bezwaar tegen de door appellanten nieuw aangevoerde grief genomen.

2. Beoordeling

2.1 Op de rol 20 april 2010 hebben Mercis c.s. bij akte houdende vermeerdering eis tevens houdende aanvullende producties gesteld hun eis zoals geformuleerd in de appeldagvaarding als volgt te vermeerderen:

*"5. Punt.nl te veroordelen binnen 24 uur na betekening van het ten deze te wijzen arrest, de openbaarmaking van processtukken en correspondentie (inclusief producties) van Mercis, Dick Bruna en/of hun advocaten, te (doen) staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van EUR 5.000 per dag of een gedeelte daarvan dat Punt.nl in strijd handelt met het hier gevorderde;"*

2.2 Op de rol van 15 juni 2010 heeft Punt.nl een akte houdende bezwaar tegen de door appellanten nieuw aangevoerde grief genomen en verzocht om een rolbeslissing/tussenarrest alvorens verder wordt geprocedeerd.

2.3 Mercis c.s. hebben niet krachtens artikel 2.6 van het landelijk procesreglement verzocht bij akte te mogen reageren op het gemaakte bezwaar.

2.4 Het bezwaar heeft geen betrekking op een nieuwe grief maar op een vermeerdering van eis. Er wordt niet gegriefd tegen een beslissing van de voorzieningenrechter en evenmin leidt (enkel) toewijzing van de vermeerderde eis ertoe dat het dictum van het bestreden vonnis door een ander moet worden vervangen.

2.5 De ingevolge artikel 130 lid 1 jo artikel 353 lid 1 Rv aan de oorspronkelijk eiser toekomende bevoegdheid tot onder meer vermeerdering van eis in hoger beroep is in die zin beperkt dat hij in beginsel zijn eis niet later dan in zijn memorie van grieven of antwoord mag vermeerderen.

2.6 Voor een uitzondering op deze regel is in het onderhavige geval geen plaats. Punt.nl maakt bezwaar en stemt dus uitdrukkelijk niet met deze vermeerdering van eis in, de aard van het geschil brengt niet mee dat de vermeerdering van eis nog moet kunnen plaatsvinden en evenmin is sprake van aanpassing aan eerst na de memorie van grieven voorgevallen of gebleken feiten en omstandigheden. Uit de voornoemde akte van Mercis c.s. zelf blijkt dat omtrent het geschilpunt waarop de vermeerdering van eis ziet vanaf ten minste 27 oktober 2009 werd gecorrespondeerd en getelefoneerd tussen partijen, terwijl de memorie van grieven eerst op 9 maart 2010 is genomen.

2.7 Daar komt nog bij dat de vermeerderde eis in strijd is met de eisen van een goede procesorde als bedoeld in artikel 130 lid 1 Rv, reeds omdat op de vermeerderde eis eerst nog zal moeten worden gereageerd doch het kort geding naar zijn aard een snelle afhandeling vergt, terwijl het bovendien om een principiële vraag gaat die in eerste aanleg nog niet aan de orde is geweest. De vermeerderde eis zou aldus tot gevolg hebben dat het geding hierdoor onredelijk wordt vertraagd en Punt.nl onredelijk in haar verdediging wordt bemoeilijkt.

2.8 Uit het voorgaande volgt dat het bezwaar tegen de eiswijziging gegrond moet worden verklaard.

2.9 Het hof zal de zaak naar de rol verwijzen voor partijberaad.

2.10 Het hof zal elke verdere beslissing aanhouden.

### 3. Beslissing

Het hof:

verklaart het bezwaar gegrond;

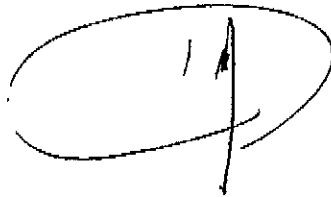
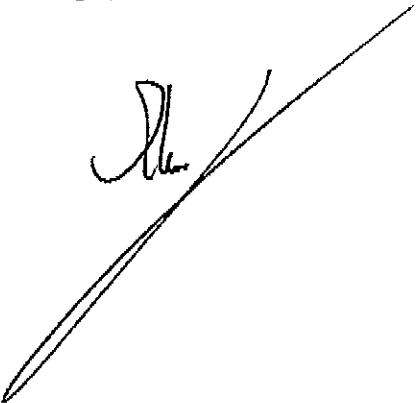
zaaknummer 200.054.943/01

4

verwijst de zaak naar de rol van 13 juli 2010 voor partijberaad;

houdt elke verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. D.J. van der Kwaak, rolraadsheer, en in het openbaar  
uitgesproken op 29 juni 2010.



mr. D.J. van der Kwaak